

В Федеральную антимонопольную службу
России

Адрес: 25993, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Заявитель № 1:

Индивидуальный предприниматель Чернецкий
Михаил Георгиевич (ОГРНИП:
311774615900161, ИНН: 772808201386, дата
присвоения ОГРНИП: 08.06.2011)

Адрес: 119571, г. Москва, Проспект
Вернадского, д. 125, к. 1, кв. 152

Заявитель № 2:

Индивидуальный предприниматель Ефремова
Мария Валентиновна (ОГРНИП:
307770000112327, ИНН: 772965052906, дата
присвоения ОГРНИП: 02.03.2007)

Адрес: 119571, г. Москва, Проспект
Вернадского, д. 125, к. 1, кв. 151

Электронный адрес для корреспонденции
Заявителей: kirillfilipov97@gmail.com.

Ответчик:

Индивидуальный предприниматель Курулёв
Михаил Борисович (ОГРНИП:
306770000481861, ИНН: 771600093764, дата
присвоения ОГРНИП: 10.11.2006)

Адрес: 126336, Москва, ул. Челюскинская, д.
14, к. 2, кв. 20.

Наш исходящий номер: _____

Дата: «___» февраля 2021 г.

Заявление о недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «Щука»

1. Краткое изложение фактических обстоятельств, послуживших поводом к обращению с заявлением

Чернецкий М.Г. – Заявитель № 1 (Приложение № 1) (далее - Чернецкий М.Г.) является создателем байдарок «Щука» и автором наименования надувных байдарок «Щука» (с 1993 г.), а также промышленным производителем, одновременно оптовым и розничным продавцом байдарок «Щука» на всероссийских товарных рынках (с 1996 г.).

Ефремова М.В. - Заявитель № 2 (Приложение № 2) (далее – Ефремова М.В.) является женой Заявителя № 1 - Чернецкого М.Г. (Приложение № 3). Ефремова М.В. осуществляет оптовую и розничную продажу товаров - «надувных байдарок» «Щука» с согласия и под контролем своего мужа.

Заявители Чернецкий М.Г. и Ефремова М.В. выступают в качестве единого хозяйствующего субъекта, в силу наличия между ними брака, образуя группу лиц (совместно далее – Группа лиц Чернецкого М.Г.), по смыслу п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон «О защите конкуренции»).

В 1998 г. Чернецкий М.Г. знакомится с двумя братьями Курулёвыми, а именно с Курулёвым Алексеем Борисовичем и Курулёвым Михаилом Борисовичем (далее – Курулев М.Б) (совместно далее – братья Курулевы). К настоящему моменту Группе лиц Чернецкого М.Г. известно о наличии статуса индивидуального предпринимателя только у одного из братьев (ИП Курулёв М.Б.) (Приложение № 4).

Братья Курулёвы являлись с 1998 по 2018 гг. оптовыми покупателями надувных байдарок под обозначением «Щука» на всероссийском оптовом товарном рынке, наравне с иными хозяйствующими субъектами (Приложения № 9, 14 и Приложения № 2, 3, 6-8 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

В 2007 г. братья Курулёвы впервые начали производить и реализовывать идентичные надувные байдарки под обозначением «Щука» (Приложение № 26 и Приложение № 5 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

В 2011 г. братья Курулёвы повторно начали производить и реализовывать идентичные надувные байдарки под обозначением «Щука» (Приложение № 9 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

Чернецкий М.Г. сделал попытку пресечения такой деятельности на товарных рынках, которая к настоящему моменту не прекратилась.

В 2016 г. братья Курулёвы снова, в третий раз, стали производить и реализовывать идентичные надувные байдарки под обозначением «Щука».

В настоящее время братья Курулёвы продолжают осуществлять свою противоправную деятельность по производству и реализации идентичных байдарок под обозначением «Щука» (Приложения № 18, 27 и Приложение № 10 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

Кроме того, в 2011 г., братья Курулёвы создали схожий до степени смешения с сайтом Группы лиц Чернецкого М.Г. («stalker.lib.ru/») свой сайт для реализации вышеуказанных надувных байдарок на одних и тех же товарных рынках, что подтверждается схожим до степени смешения доменным именем сайта братьев Курулёвых «stalker-kb.ru/» (Приложение № 18).

В 2016 г. вышеизложенное стало поводом к возникновению конфликта между Чернецкий М.Г. и братьями Курулёвыми, который зафиксирован в переписке по электронной почте между ними (Приложение № 10 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

После этого, ответчик по делу - Курулёв М.Б. в 2017-2018 г. зарегистрировал на себя словесный товарный знак «Щука» (Приложение № 30), что позволило использовать исключительное право на обозначение «Щука» для осуществления такой деятельности, прекратив в 2018 г. закупать у Заявителя надувные байдарки под обозначением «Щука».

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает нарушением законодательства о недобросовестной конкуренции приобретение и использование исключительного права на товарный знак «Щука» Курулёвым М.Б.

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает, что регистрация и использование товарного знака «Щука» с 2018 г. является актом недобросовестной конкуренции в силу **ч. 1 ст. 14.4** Закона «О защите конкуренции» и служит основанием для привлечения ИП Курулёва М.Б. к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Именно Группа лиц Чернецкого М.Г. с **1996 г.** по настоящее время **правомерно использует** обозначение «Щука» для индивидуализации своих байдарок **на оптовом и розничном всероссийских товарных рынках** (Приложения № 7-17, 19-23).

Подробное изложение фактических обстоятельств нарушения законодательства о недобросовестной конкуренции содержится в Письменных пояснениях и приложениях к Письменным пояснениям (Приложение № 5).

Подробное изложение правового обоснования позиции Группы лиц Чернецкого М.Г. по поводу нарушения законодательства о недобросовестной конкуренции ИП Курулёвым М.Б. - Раздел № 3 Заявления (со стр. 6 настоящего Заявления).

2. Товар - байдарка «Щука». Спорное обозначение и товарный знак «Щука»

«Щука» — тип туристической надувной байдарки, сконструированный в России в 1993 г. (в серийном производстве с 1996 г.). Существуют одноместные, двухместные, трехместные и четырехместные модели надувных байдарок.

Чернецкий М.Г. является создателем (автором-конструктором) надувных байдарок «Щука», что подтверждается общедоступными сведениями из сети «Интернет» (сведения из **Википедии** – Приложение № 6).



Рис. 1. Четырехместная надувная байдарка «Щука», произведенная Чернецким М.Г.

По мнению Чернецкого М.Г., обозначение «Щука» является «объектом охраны промышленной собственности» и охраняется законодательством о пресечении недобросовестной конкуренции по смыслу ст. 1 (2), ст. 10-bis (2-3) Конвенции по охране промышленной собственности» (Париж, 20 марта 1883 г.), а также в силу ч. 1 ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции».

Первая надувная байдарка «Щука» (4-х местная) была сшита в 1993 г. Позднее, в **1996 г.**, Чернецкий М.Г. изобрел улучшенную версию транспортного средства «надувная байдарка». В том же году для обозначения собственного изобретения **Чернецкий М.Г. придумал наименование байдарки – «Щука»**. К концу 1996 года Чернецкий М.Г. сконструировал **четыре вида** надувных байдарок «Щука»: «Щука-1», «Щука-2», «Щука-3» и «Щука-4» (цифра в наименовании указывает на число мест в байдарке).

С декабря 1996 г. обозначение «Щука» используется в наименовании байдарок для их индивидуализации на всероссийских оптовом и розничном товарных рынках.

Как в документах, так и в переписках по электронной почте достаточно часто используется сокращенное наименование байдарок – **буква «Щ»** с номером надувных байдарок (например, «Щ-4») (например, Приложение № 8 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

Курулёв М.Б., являясь вместе с родным братом Курулёвым А.Б. оптовым покупателем надувных байдарок с наименованием «Щука» у Заявителей с 1998 по 2018 гг., **зарегистрировал в 2018 г.** словесный товарный знак «Щука» (на основании п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по свидетельству Российской Федерации № 651782 **в отношении всех товаров** 12 класса МКТУ.

Надувные байдарки «Щука» относятся **к классу транспортных средств**, что соответствует **12 классу** (все виды транспортных средств) по Международной классификации товаров и услуг (пп. 3 п. 3 ст. 1492 ГК РФ).

С 2018 г. Группа лиц Чернецкого М.Г. не может реализовывать оригинальные надувные байдарки под обозначением «Щука» на розничном и оптовом всероссийских товарных рынках, т.к. никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Приобретение и использование исключительных прав на товарный знак «Щука» путем регистрации товарного знака Курулёвым М.Б. является актом недобросовестной конкуренции (ч. 1 ст. 14.4. Закона «О защите конкуренции»), т.к. Группа лиц Чернецкого М.Г. лишена права на использование собственного наименования байдарок «Щука» на всероссийских товарных рынках (абз. 1-2 п. 1 ст. 10 ГК РФ) без риска предъявления к ней требования за нарушение исключительного права на товарный знак (ст. 1250 ГК РФ).

Данные действия Курулёва М.Б. препятствуют Группе лиц Чернецкого М.Г. продаже оригинальных байдарок автора-конструктора Чернецкого М.Г., которые реализовываются на всероссийских товарных рынках с 1996 г.

Кроме того, действия Курулёва М.Б. вводят российских потребителей в заблуждение на счет производителя байдарок «Щука», т.к. Курулёв М.Б. использует товарный знак «Щука» для индивидуализации собственных товаров, а потребителям известен иной производитель надувных байдарок под обозначением «Щука» Чернецкий М.Г.

3. Юридические обстоятельства нарушения законодательства о недобросовестной конкуренции

Как уже отмечалось выше, основную часть хозяйственной деятельности Группы лиц Чернецкого М.Г. осуществляет Ефремова М.В. под контролем и с согласия мужа.

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает, что регистрация и использование товарного знака «Щука» является нарушением ч. 1 ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» и служит основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ связи с нижеследующим.

Установление акта недобросовестной конкуренции происходит в соответствии с разъяснениями - Письмом ФАС России от 26.08.2019 № АК/74286/19 «Об особенностях рассмотрения дел о нарушении запрета, установленного статьей 14.4 Закона «О защите конкуренции» (далее – Письмо ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19).

Признаки недобросовестной конкуренции содержатся в п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции». Как указано в Письме ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19, данные признаки подлежат установлению вместе со следующими обстоятельствами (признаками) исходя из судебной практики СИП (далее по тексту **на доказательства** наличия каждого признака **будут указывать римские цифры I-V**):

I использование спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

II известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

III наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений;

IV из взаимосвязи Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19 и ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» следует что, заявителю для установления антимонопольного нарушения необходимо доказать наличие убытков и/или вреда деловой репутации

V причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает, что в данном деле **присутствуют все вышеизложенные признаки** нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции».

3.1. Группа лиц Чернецкого М.Г. и Курулёв М.Б. являются конкурентами на оптовом и розничном товарных рынках. Группа лиц Чернецкого М.Г. использовала обозначение «Щука» до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака

I. Использование Группой лиц Чернецкого М.Г. спорного обозначения «Щука» до даты подачи Курулевым М.Б. заявки на регистрации товарного знака «Щука»

Использованием обозначения в деле о нарушении законодательства о недобросовестной конкуренции при наличии документального подтверждения по ч. 1 ст. 14.4. Закона «О защите конкуренция» признается совместное использование обозначения несколькими аффилированными лицами с единой даты (Решение Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2019 по делу № СИП-813/2018). В настоящем деле к таким аффилированным лицам относятся Группа лиц Чернецкого М.Г.

Группа лиц Чернецкого М.Г. активно использует обозначение «Щука» с 1996 года, что подтверждается фактами, изложенными и подтвержденными в Приложении №5, а также Приложениями № 7-17 и декларациями покупателей на оптовом всероссийском рынке о покупке ими товаров – надувных байдарок под обозначением «Щука» с готовностью предоставления товарных накладных на поставку, в которых фигурирует обозначение «Щука» с 2003/2008 по 2019 гг. (декларации покупателей – ИП Шишкин Ю.В. и ООО «ТК ТУРИН» (Приложения № 15 и 16 соответственно)).

Курулёв М.Б. **только** 2017-2018 г. зарегистрировал на себя словесный товарный знак «Щука» (Приложение № 30). Соответственно, Группа лиц Чернецкого М.Г. считает доказанным использование спорного обозначения «Щука» до даты подачи Курулевым М.Б. заявки на регистрации товарного знака «Щука» в 2017 г., что является признаком

антимонопольного нарушения по смыслу ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19.

II. Известность Курулеву М.Б. факта использования обозначения «Щука» Группой лиц Чернецкого до даты подачи Курулевым М.Б. заявки на регистрацию его в качестве товарного знака.

Известность обозначения «Щука» российским потребителям с 1996 г. на оптовом и розничном всероссийских товарных рынках **подтверждается многочисленными** публикациями в сети «Интернет», в частности, с 2001 по 2010 гг. на тематических сайтах и на форумах туристов (Приложение № 19), а также в статьях в периодических изданиях: «Трудно быть "Сталкером» (деловая газета «Бизнес» №184 (203) 30.09.2005), «Майк-Щукар» (журнал "BusinessWeek Россия" № 556, 04.09.2006) и «Байдарка "Щука», эпоха, жизнь" (журнал Родина № 1 (68) 2017) (Приложение № 20).

Важно также подчеркнуть, что обозначение «Щука» известно на всей территории Российской Федерации и в некоторых стран бывшего СССР, что подтверждается наличием у Группы лиц Чернецкого М.Г. сети оптовых покупателей надувных байдарок, список которых размещен в открытом доступе на сайте (Приложение № 22):

1) в городах России (в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Самаре, г. Нижнем Новгороде, г. Ростове-на-Дону, г. Екатеринбурге, г. Вологде, г. Ижевске, г. Казани, г. Кирове, г. Якутске, г. Орле, г. Железногорске);

2) в городе Украины (г. Киев);

3) в городах Беларуси (в г. Минске, г. Могилеве).

Также известность российским потребителям на всей территории Российской Федерации обозначения подтверждается товарными накладными с оптовыми и розничными потребителями и декларациями покупателей товаров под обозначением «Щука» в разных субъектах Российской Федерации (Приложения № 7-17).

Группа лиц Чернецкого М.Г. ведет группы в социальных сетях (мессенджерах), в которых рекламирует надувные байдарки под обозначением «Щука» (помимо сайта www.stalker.lib.ru) (Приложение № 23):

1) www.vk.com/stalker_schuka_nalim (ВКонтакте);

2) www.facebook.com/stalkerlibru (Facebook);

3) www.instagram.com/kb_stalker (Instagram);

4) www.t.me/kb_stalker (Telegram).

Соответственно, российским потребителям известно обозначение «Щука» и связано оно непосредственно с личностью Чернецкого М.Г.

Приобретение и использование исключительного права на товарный знак «Щука» по свидетельству № 651782 позволило братьям Курулёвым, через ответчика – Курулева М.Б., увеличить получаемую прибыль по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Увеличение у братьев Курулёвых прибыли связано с использованием обозначения «Щука» на всероссийских оптовом и розничном товарных рынках байдарок, известных потребителю с 1996 г. в связи с деятельностью Группы лиц Чернецкого М.Г. Переход данными лицами на массовое производство и продажу идентичных надувных байдарок под обозначением «Щука» привел к резкому сокращению продаж надувных байдарок «Щука» у Группы лиц Чернецкого М.Г. (Приложение № 24).

Братья Курулевы активно используют обозначение «Щука» для цели индивидуализации идентичных байдарок «Щука» как до регистрации обозначения «Щука» как товарного знака, так и после (п. 1 ст. 1477 ГК РФ), в том числе на своем сайте (Приложения № 5, 9 и 11 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5). Братья Курулевы продают одноместные, двухместные, трехместные и четырехместные идентичные надувные байдарки под обозначением «Щука» (Приложение № 18).

После начала производства братьями Курулёвыми байдарок под обозначением «Щука» на тематических Интернет-форумах водных туристов (розничных потребителей) произошли ожесточенные обсуждения этого факта. Причем все участники обсуждений (кроме представителя Курулевых, выступающего под «ником» (псевдонимом) «qrulev2000»), писали об известности им Чернецкого М.Г. (и его сайта «stalker.lib.ru») как автора и производителя байдарок под обозначением «Щука» и о «жульничестве» на сайтах Курулёвых (Приложение № 21).

В тоже время, Группа лиц Чернецкого М.Г. продает на всероссийских оптовом и розничном товарных рынках схожие по техническим характеристикам товары и под тем же самым обозначением с 1996 г. по настоящее время, что документально подтверждается товарными накладными и декларациями покупателей (Приложения № 7-17).

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает, что Курулёв М.Б. **знал**, что Группа лиц Чернецкого М.Г. использует обозначение «Щука» для индивидуализации товаров **до подачи заявки и регистрации** словесного товарного знака «Щука», что подтверждается:

1) накладными на передачу товара от между НПО «Научный фонд» в лице Чернецкого М.Г. и родным братом Курулева М.Б.– Курулёвым А.Б. за 1998-1999 гг., в которых родной брат Курулёв А.Б. является покупателем надувных байдарок под обозначением «Щука» с целью дальнейшей перепродажи товаров (Приложение № 9);

2) перепиской по электронной почте между Чернецким М.Г. и родным братом Курулева М.Б.– Курулёвым А.Б. за 2004-2016 гг., которая подтверждает его оптовые покупки байдарок «Щука» с целью дальнейшей перепродажи (Приложения № 2-10 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

3) товарными накладными между Ефремовой М.В. и Курулёвым М.Б. за 2015-2018 гг. (Приложение № 14).

Важно подчеркнуть, в **2007 г. братья Курулёвы впервые попытались производить и продавать идентичные байдарки** под обозначением «Щука» на территории Украины (г. Одесса), что было обнаружено Чернецким М.Г. по сообщению одного покупателя этой продукции на Интернет-форуме «Скиталец», который выявил дефекты в товаре, и сообщено братьям Курулёвым (Приложение № 26, Приложение № 5 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5)).

В 2011 г. братья Курулёвы второй раз попытались наладить воспроизводство и продажу идентичных байдарок под обозначением «Щука». В переписке по электронной почте, **Курулёв А.Б. признает этот факт и обещает прекратить такую деятельность.** (Приложение № 9 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

В 2016 г. братья Курулёвы **в третий раз начали производить и продавать идентичные байдарки** под тем же самым обозначением «Щука», что вызвало конфликт между Чернецким М.Г. и братьями Курулёвыми (Приложение № 10 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

Таким образом, Группа лиц Чернецкого М.Г. считает документально доказанным **известность с 1998 г. Курулёву М.Б. факта использования обозначения «Щука»** Чернецким М.Г. до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака, что является признаком антимонопольного нарушения по смыслу ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19.

III. По мнению Группы лиц Чернецкого М.Г., лица являются конкурентами на двух всероссийских товарных рынках:

- 1) **оптовой** купли-продажи надувных байдарок для туристических целей;
- 2) **розничной** купли-продажи надувных байдарок для туристических целей.

Доказательством осуществления деятельности **на всероссийском оптовом** товарном рынке надувных байдарок и **использования обозначения «Щука»** для индивидуализации товаров Группой лиц Чернецкого М.Г. являются товарные **накладные** (помимо документов между Группой лиц Чернецкого М.Г. и братьями Курулёвыми):

1) между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и АОЗТ ТПО «Турин» (в дальн. – ООО «ТК Турин») между 1997-2000 гг. (Приложение № 7);

2) между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ООО ЭЦ «Академия» за 1998-2000 гг. (Приложение № 8);

3) между Чернецким М.Г. и братьями Курулёвыми М.Б. за 1998-1999 гг. (Приложение № 9);

4) между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ПБОЮЛ Блинов Г.Н. за 2000-2001 гг. (Приложение № 10);

5) между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ООО «ТК Турин» между 2000-2003 гг. (Приложение № 11);

6) между непосредственно Чернецким М.Г., Ефремовой М.В. и ООО «ТК Турин» между 2003-2019 гг. (Приложение № 12);

7) между Ефремовой М.В. и «Общественной организацией федерация спортивного туризма г. Волжского» за 2012-2018 гг. (Приложения № 13);

Кроме того, доказательствами осуществления деятельности **на всероссийском розничном** товарном рынке надувных байдарок и **использования обозначения «Щука»** для индивидуализации товаров Группой лиц Чернецкого М.Г. являются **накладные приемки** надувных байдарок под обозначением «Щука» от ИП Ефремовой М.В. и транспортной компанией СДЭК с 2019 по 2021 гг. (Приложение № 17).

Курулёв М.Б. осуществляет предпринимательскую деятельность на тех же всероссийских товарных рынках, что подтверждается:

1) товарными накладными между Чернецким М.Г. и Ефремовой М.В. с Курулёвым А.Б. и Курулёвым М.Б. соответственно (Приложения № 9 и 14);

2) перепиской по электронной почте между Чернецким М.Г. и братьями Курулёвыми, по которому товары под обозначением «Щука» перепродаются на оптовом и розничном товарных рынках (Приложения № 2, 3, 6-8 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5).

3) сведений с сайта братьев Курулёвых по URL-адресу «<https://stalker-kb.ru/>» (Приложение № 18).

Таким образом, Группа Чернецкого М.Г. считает документально доказанным **наличие конкурентных отношений** между Группой лиц Чернецкого М.Г. и Курулёвым, что является признаком антимонопольного нарушения по смыслу ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19.

3.2. Причинение действиями Курулёва М.Б. вероятности наступления убытков, убытков в форме упущенной выгоды, ущерба деловой репутации Группе лиц Чернецкого М.Г.

IV. Из взаимосвязи Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19 и ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» следует что, заявителю для установления антимонопольного нарушения необходимо доказать наличие убытков.

Подтверждением того является ряд обстоятельств:

1) Существенное снижение продаж товаров под обозначением «Щука» вызвало убытки в форме упущенной выгоды у Группы лиц Чернецкого М.Г.;

2) Действия Курулёва М.Б. по регистрации товарного знака «Щука» повлекли возникновение убытков в форме реального ущерба, выразившихся в невозможности Группе лиц Чернецкого М.Г. получить исключительное право на товарный знак «Щука».

1. Упущенная выгода (п. 2 ст. 15 ГК РФ) выразилась в **неполучении доходов**, которые Группа лиц Чернецкого М.Г. получила бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено **регистрацией товарного знака «Щука» и падении продаж с 2017 г. вследствие этого.**

По бухгалтерским данным Группы лиц Чернецкого М.Г., сбыт байдарок под обозначением «Щука» составил в штуках по 4 видам байдарок «Щука» на всероссийских розничном и оптовом товарных рынках (Приложение № 24):

Год	«Щука-1»	«Щука-2»	«Щука-3»	«Щука-4»	ВСЕГО
2014	88	147	151	53	439
2015	37	110	179	26	352
2016	26	90	154	37	307
2017	16	45	108	9	178
2018	7	35	74	18	134
2019	19	48	91	16	174

Рис. 2. Таблица, исходя из сведений Приложения № 24

Обращает на себя внимание резкое падение продаж товаров под обозначением «Щука» в 2017-18 гг. Это совпадает с публикацией на сайте братьев Курулёвых «stalker-kb.ru» недостоверной информации о том, что владелец сайта «stalker-kb.ru» якобы является «настоящим производителем Щук» (Приложение № 11 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5), подачей Курулёвым М.Б. заявления на регистрацию словесного товарного знака «Щука» (Приложение № 30) и первыми свидетельствами розничных потребителей - покупателей идентичных байдарках под обозначением «Щука», купленных на сайтах братьев Курулёвых (Приложение № 27).

Следовательно, в 2017 г. – в год подачи заявки на регистрации Курулёвым М.Б. товарного знака «Щука» и в 2018 г. – в год регистрации товарного знака по свидетельству № 65178, **были причинены убытки Группе лиц Чернецкого М.Г. путем сокращения продаж** товаров под обозначением «Щука» на розничных и оптовых товарных рынках **в форме упущенной выгоды.**

2. Действия Курулёва М.Б. по регистрации и использовании товарного знака «Щука» **повлекла возникновение реального ущерба** (п. 2 ст. 15 ГК РФ), **выразившегося в невозможности** Группой лиц Чернецкого М.Г. приобрести исключительное (имущественное) права на товарный знак, которые относятся к нематериальным активам - Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

Кроме того, реальный ущерб выражается в необходимости нести расходы, связанные с предъявлением настоящего заявления и повторной регистрации товарного знака «Щука».

06 июня 2017 г. Группа лиц Чернецкого М.Г. в лице Ефремовой М.В. подала заявку № 2017723311 на регистрацию графического товарного знака «Щука» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) по товарам 12 класса МКТУ, однако Роспатент при проверке выявил, что Курулёв М.Б успел подать заявку на регистрацию товарного знака «Щука» за несколько месяцев до этого (Приложение № 28).

04 октября 2018 г. Роспатент вынес решение об отказе в регистрации товарного знака «Щука», поданной Ефремовой М.В., связи с более ранней регистрацией товарного знака «Щука» на имя Курулёва М.Б. (Приложения № 29 и 30).

Соответственно, несмотря на то, что Группа лиц Чернецкого М.Г. имеет право на государственную регистрацию товарного знака «Щука», из-за регистрации товарного «Щука» по свидетельству № 651782 Курулевым М.Б., **Группа лиц Чернецкого М.Г. не может реализовать свое право.**

Следовательно, по смыслу п. 2 ст. 15 ГК РФ, имела место невозможность приобрести и использовать исключительные права на товарный знак «Щука» (т.е. невозможность приобрести и использовать нематериальный актив) **в форме реального убытка.**

У. Причинение ущерба деловой репутации либо вероятность причинения Группе лиц Чернецкого М.Г. вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения «Щука»

1. Признак причинения вреда путем возникновения возможности предъявления правообладателем требований о прекращении использования спорного обозначения рассматривается в совокупности с таким признаком недобросовестной конкуренции как «причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо **нанесения ущерба его деловой репутации**» по п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» (позиция изложена в Письме ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19).

В настоящем деле деловая репутация Группы лиц Чернецкого М.Г. непосредственно связана с профессиональной деятельностью Чернецкого М.Г. как автора-конструктора (создателя) надувных байдарок «Щука» и успешного предпринимателя и подлежит

охране (ст. 152 ГК РФ) как как нематериальный актив (см. п. 55 приказа Минфина России от 29.07.1998 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»).

Соответственно, регистрация Курулёвым М.Б. товарного знака «Щука» и не соответствующие действительности заявления братьев Курулёвых, будто Чернецкий М.Г. на самом деле не является конструктором, первым и единственным производителем байдарки «Щука», а «бизнесмен хапуга» (стр. 2 Приложения № 11 к Письменным пояснениям (к Приложению № 5), напрямую причиняет ущерб деловой репутации создателя и оригинального производителя товаров – Чернецкого М.Г., что является следствием антимонопольного нарушения.

Группа лиц Чернецкого М.Г. считает, что приобретение и использование исключительного права на товарный знак «Щука» **нанесли ущерб ее деловой репутации** и повлекли **снижение стоимости нематериального актива и, соответственно, поставлена под сомнение успешность Чернецкого М.Г. как предпринимателя** по смыслу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

С момента подачи заявки на регистрацию товарного знака брата Курулёвы начали массово производить идентичные байдарки под обозначением «Щука» низкого качества, что **привело жалобам потребителей по качеству товаров** не к Курулёву М.Б., а к **Чернецкому М.Г.** Данные жалобы зафиксированы в переписке между Чернецким М.Г. и потребителями (физическими лицами) за 2017 и 2020 гг. В данных сообщениях электронной почте **потребители жалуются Чернецкому М.Г.** на низкое качество надувных байдарок и введение их в заблуждение в части «настоящих производителей», которые были приобретены у братьев Курулёвых (Приложение № 27).

Действия братьев Курулёвых, выраженные в **использовании исключительного права** на товарный знак «Щука» на реализуемых ими байдарках, **вводят потребителей в заблуждение** в части ожидаемого качества, что **наносит вред деловой репутации** Группе лиц Чернецкого М.Г., создавая ложное впечатление об оригинальных надувных байдарках «Щука».

Также, как отмечалось выше, к нанесению вреда деловой репутации можно отнести деятельность братьев Курулёвых в части «имитации» сайта Чернецкого М.Г. -

использовании схожего до степени смешения доменного имени сайта и распространении противоречащей документам информации на сайте о деятельности Чернецкого М.Г. (Приложение № 18, Приложение № 11 к Письменным пояснения (к Приложению № 5).

Следовательно, Группа лиц Чернецкого М.Г. считает документально доказанным **нанесение ущерба деловой репутации** Группе лиц Чернецкому М.Г. и непосредственно Чернецкому М.Г. как автору-конструктору и первому производителю оригинальных байдарок «Щука» связи с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «Щука» Курулёвым.

2. К необоснованным преимуществам, полученным после регистрации товарного знака «Щука», также относится возможность причинения Группе лиц Чернецкого М.Г. вреда путем предъявления требований в судебном порядке о запрете использования обозначения «Щука».

Как указано в Письме ФАС на основании признаков недобросовестной конкуренции по п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» к действиям, которые могут повлечь вред (в значении убытков), относится «**причинение либо вероятность причинения вреда путем предъявления правообладателем требований о прекращении использования спорного обозначения**».

Возможность наступления убытков, в связи с возможными расходами на восстановление нарушенного права (реальный ущерб – п. 2 ст. 15 ГК РФ), связана с возможностью обращения ИП Курулёвым М.Б. к Группе лиц Чернецкого М.Г. (как к Чернецкий М.Г., так к Ефремовой М.В.) с претензией и в дальнейшем с иском заявление в арбитражный суд.

Предметом такого возможного обращения будет нарушение исключительного права на товарный знак «Щука» с требованиями, предусмотренными ст. 1515 ГК РФ.

Группа лиц Чернецкого М.Г. использует обозначение «Щука» на своем сайте, в наименовании товаров, при вводе товаров в оборот (Приложение № 25).

С учетом того, что отсчет действия исключительного права с даты приоритета товарного знака (с даты подачи заявки) – с 17.03.2017 г. (п. 1 ст. 1491 ГК РФ), то к Группе лиц Чернецкого М.Г. могут быть предъявлены требования о незаконном использовании исключительного права на товарный знак «Щука» за последние 4 года, что существенно

влияет на сумму возможной компенсации при фактически отсутствие нарушения со стороны Группы лиц Чернецкого М.Г.

Длительность использования - период производства и реализации продукции с использованием товарного знака **более одного года**, что позволяет взыскать компенсацию **в размере 960 тыс. рублей** (Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2020 № 308-ЭС20-3102 по делу № А63-6933/2019).

За использование в сети Интернет может быть установлен запрет использования обозначения при предложении к продаже и реализации товаров, однородных тем, в отношении которых товарные знаки зарегистрированы, и влечет взыскание компенсации **в размере 2 500 000 рублей** (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2019 № С01-390/2019 по делу № А40-169068/2018).

Братья Курулевы являются профессиональными участниками всероссийских оптового и розничного товарных рынков, что подтверждается началом осуществления деятельности на товарных рынках еще в 1998 г. (Приложения № 9 и 14) и сведениями с их сайта (Приложение № 18). Использование обозначения «Щука» позволило приобрести конкурентные преимущества на оптовых и розничных всероссийских товарных рынках путем совершения акта недобросовестной конкуренции.

Таким образом, Группа лиц Чернецкого М.Г. считает документально доказанным нанесение **ущерба деловой репутации и получение необоснованного преимущества** Курулёвым М.Б. на всероссийских товарных рынках, что является признаком для установления антимонопольного нарушения по смыслу ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», Письма ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19.

На основании вышеизложенного, просим:

1. Признать действия Индивидуального предпринимателя Курулёва Михаила Борисовича (ОГРНИП: 306770000481861, ИНН: 771600093764), связанные с приобретением и использованием исключительного права на словесный товарный знак «Щука» по свидетельству № 651782, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 1 статье 14.4 Закона «О защите конкуренции».

2. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу ФАС России с целью признания Индивидуального предпринимателя Курулёва Михаила Борисовича (ОГРНИП: 306770000481861, ИНН: 771600093764) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначения наказания в виде административного штрафа.

Список Приложений к Заявлению:

- 1) Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на имя Чернецкого М.Г. (Заявитель № 1) от 13.02.2021 г. – 7 л.;
- 2) Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на имя Ефремовой М.В. (Заявитель № 2) от 13.02.2021 г. – 4 л.;
- 3) Свидетельство о заключении брака между Чернецким М.Г. и Ефремовой М.В. от 24.06.2005 г. – 1 л.;
- 4) Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на имя Курулёва М.Б. (Ответчик) от 13.02.2021 г. – 3 л.;
- 5) Письменные пояснения в части подробного изложение фактических обстоятельств нарушения законодательства о недобросовестной конкуренции от 16.02.2021 г. – 8 л. (и 11-ть Приложений к Письменным пояснениям – 33 л.);
- 6) Сведения с сайта «Википедия» из сети «Интернет», подтверждающее общеизвестность Чернецкого М.Г. как создателя (автора-конструктора) и производителя надувных байдарок «Щука» от 13.02.2021 г. – 3 л.;
- 7) Товарные накладные между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и АОЗТ ТПО «Турин» за 1997-2000 гг. – 49 л.;
- 8) Товарные накладные между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ООО ЭЦ «Академия» за 1998-2000 гг. – 16 л.;
- 9) Товарные накладные между Чернецкий М.Г. и братьями Курулёвым М.Б. за 1998-1999 гг. – 12 л.;
- 10) Товарные накладные между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ПБОЮЛ Блинов Г.Н. за 2000-2001 гг. – 12 л.;
- 11) Товарные накладные между НПО «Научный Фонд» в лице ген. директора Чернецкого М.Г. и ООО «ТК Турин» между 2000-2003 гг. – 8 л.;

- 12) Товарные накладные между непосредственно Чернецким М.Г., Ефремовой М.В. и ООО «ТК Турин» между 2003-2019 гг. – 27 л.;
- 13) Товарные накладные между Ефремовой М.В. и «Общественной организацией федерация спортивного туризма г. Волжского» (не в хрон. пор.) за 2012-2018 гг. – 22 л.;
- 14) Товарные накладные между Ефремовой М.В. и Курулёвым М.Б. (ответчиком) (не в хрон. пор.) за 2015-2018 гг. – 10 л.;
- 15) Декларация покупателя – ИП Шишкиина Ю.В. о покупке на оптовом товарном рынке 2018-2019 гг. надувных байдарок под обозначением «Щука» для представления в ФАС России с указанием накладных от 29.12.2020 г. – 4 л.;
- 16) Декларация покупателя – ООО «ТК Турин» о покупке на оптовом товарном рынке 2003-2019 гг. надувных байдарок под обозначением «Щука» для представления в ФАС России с указанием накладных от 29.12.2020 г. – 3 л.;
- 17) Накладные приемки надувных байдарок под обозначением «Щука» от ИП Ефремовой М.В. и транспортной компанией СДЭК за 2019 по 2021 гг. – 45 л.;
- 18) Сведения с сайта братьев Курулёвых «stalker.kb.ru», подтверждающие использование обозначения «Щука» для индивидуализации идентичных надувных байдарок и осуществление деятельности на товарных рынках от 13.02.2021 г. – 5 л.;
- 19) Сведения в сети «Интернет» о байдарке «Щука» от 16.02.2021 г. за 2000-2010 гг., которые относятся к Чернецкому М.Г. и его сайту «stalker.lib.ru» – 27 л.;
- 20) Статьи в периодических изданиях, посвященные производству байдарок «Щука» Михаилом Чернецким за 2005, 2006 и 2017 гг. – 24 л.;
- 21) Сведения с Интернет-форумов водных туристов, на котором потребители заявляли об известности им Чернецкого М.Г. как автора и производителя байдарок под обозначением «Щука» и о «журльничестве» на сайтах Курулёвых связи с началом выпуска ими идентичных надувных байдарок от 13.02.2021 г. – 4 л.;
- 22) Сеть оптовых покупателей надувных байдарок «Щука» у Группы лиц Чернецкого М.Г. от 13.02.2021 г., размещенный в открытом доступе на сайте – 2 л.;
- 23) Группы в социальных сетях, в которых Группа лиц Чернецкого М.Г. рекламирует надувные байдарки под обозначением «Щука» от 13.02.2021 г. – 5 л.;
- 24) Сводка цен, продаж и поступлений денежных средств от продажи товаров под обозначением «Щука» у ИП Ефремовой М.В. от 09.02.2021 г. за 2014-2020 гг. – 1 л.;

- 25) Сведения с сайта «stalker.lib.ru» в сети «Интернет» Группы лиц Чернецкого М.Г., подтверждающие использование обозначения «Щука» на своем сайте, в наименовании товаров, при вводе товаров в оборот от 13.02.2021 г. – 4 л.;
- 26) Жалобы Чернецкому М.Г. по электронной почте покупателей на создание идентичных надувных байдарок «Щука» братьями Курулёвыми в 2007 г. – 5 л.;
- 27) Жалобы Чернецкому М.Г. по электронной почте покупателей идентичных байдарок «Щука» от братьев Курулёвых на их качество за 2017 и 2020 гг. – 16 л.;
- 28) Уведомление Роспатента о результатах проверки соответствия заявленного обозначение требованиями законодательства от 29.03.2018 г. – 2 л.;
- 29) Решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака, в том числе связи с регистрацией товарного знака ИП Курулёвым М.Б. от 04.10.2018 г. – 3 л.;
- 30) Открытые сведения из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, подтверждающие правообладание ИП Курулёвым М.Б. исключительного права на товарный знак № 651782 «Щука» от 14.02.2021 г. – 3 л.